

УДК 81'42:811.161.2:81(=163.2); ГРНТИ 16.21.07
<https://doi.org/10.47526/3107-3085.90>**Б.М. ТЛЕУБЕРДИЕВ¹**, **Т.И. ШАКИРОВА¹**, **Л.К. РЫСБЕКОВА²**¹Южно-Казахстанский исследовательский университет имени М.О. Ауезова²Международный казахско-турецкий университет имени Ходжи Ахмеда Ясави

✉ e-mail: toka-kz1969@mail.ru

ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ТОПОНИМОВ В КАЗАХСКОМ ГЕРОИЧЕСКОМ ЭПОСЕ

Аннотация. В статье рассматриваются основные аспекты изучения топонимов в казахском героическом эпосе, раскрывается их многогранная лингвистическая и культурная сущность, а также функциональное и семантическое многообразие. Особое внимание уделяется именам собственным как значимым элементам фольклорного текста, среди которых особенно выделяются топонимы, играющие важную роль в отражении национально-культурной специфики, исторической памяти и пространственного восприятия мира этноса.

Анализируются экстралингвистические факторы, влияющие на формирование и функционирование онимов в эпическом дискурсе, включая исторические, социальные, мифологические и этнокультурные компоненты, что позволяет проследить связь языка с культурным и географическим контекстом.

В работе описываются специфические лексические единицы, репрезентирующие фольклорный ономастикон, а также ономастическое пространство эпического текста как целостная система взаимосвязанных имен собственных. Рассматриваются функциональные свойства фольклорных онимов, их номинативные, идентификационные, оценочные и символические функции, а также особенности их семантики в контексте художественного повествования.

В рамках функционально-прагматического подхода определяются задачи и этапы исследования собственных имен, среди которых особое внимание уделяется топонимам, функционирующим в структуре фольклорного текста. Выявляются основные параметры фольклорного ономастического пространства, устанавливаются категории и классы имен собственных, их количественный и тематический состав, что позволяет отразить связь языка с историко-культурным и географическим контекстом.

В результате анализа определяются специфические особенности функционирования онимов в казахском героическом эпосе, что позволяет углубить понимание закономерностей ономастической системы фольклорного текста и расширить возможности дальнейших лингвокультурологических и ономастических исследований.

Ключевые слова: лингвокультурология, топонимы, этнолингвистика, аспекты, экстралингвистика, фольклорные онимы, фольклорный ономастикон, прикладная лексикография.

*** Цитируйте нас правильно:**

Тлеубердиев Б.М., Шакирова Т.И., Рысбекова Л.К. Основные аспекты изучения топонимов в казахском героическом эпосе // Yassawi Journal of Philology. – 2026. – №2 (2). – С. 104–114. <https://doi.org/10.47526/3107-3085.90>

***Cite us correctly:**

Tleuberdiev B.M., Shakirova T.I., Rysbekova L.K. Osnovnye aspekty izucheniya toponimov v kazahskom geroicheskom epose [Main Aspects of Studying Toponyms in the Kazakh Heroic Epic] // Yassawi Journal of Philology. – 2026. – №2 (2). – S. 104-114. <https://doi.org/10.47526/3107-3085.90>

Дата поступления статьи в редакцию 10.02.2026 / Дата публикации 30.06.2026

Введение

Сложная природа топонимов, их многогранность, функциональное разнообразие и тесная связь с экстралингвистическими факторами обусловили появление множества подходов к их изучению и описанию, а также формирование разнообразных направлений исследования собственных имён. В современной ономастике исследование топонимов осуществляется в рамках нескольких взаимодополняющих направлений. Лексикологический и лексикографический подходы направлены на анализ языковых особенностей собственных имён и их систематизацию в справочных источниках. Логический аспект связан с определением статуса имени собственного и его отличием от нарицательной лексики. Семасиологическое направление опирается на принципы теории номинации, тогда как терминологический аспект формируется в тесной связи с развитием общей ономастической теории. Исторические, географические и литературоведческие исследования предоставляют эмпирическую базу для ономастики и расширяют возможности междисциплинарного анализа. Культурологический подход рассматривает топонимы как отражение культурного опыта народа, а психологический и социологический — как средство осмысления и функционирования имени в общественном сознании [1].

Более двадцати лет назад выделенные направления исследований отличались степенью разработанности и наличием корпуса публикаций, и со временем стало очевидно, какие из них являются наиболее перспективными, а какие развиваются медленнее [2, с.78]; современные тенденции мировой и отечественной лингвистики продолжают вносить коррективы в методы изучения собственных имён [3]. В контексте ономастического пространства современного Казахстана Г.Б. Мадиева обращает внимание на функционально-прагматический, психолингвистический, этнолингвистический, лингвокультурологический и когнитивный подходы к исследованию топонимов, подчёркивая значимость изучения их функциональности и культурного значения. При этом специфика класса собственных имён определяет особенности их изучения: наиболее полно лексикографированными оказались онимы с высокой частотностью, традиционно изучаемые в лексикологическом аспекте [4, с.190].

Функционально-прагматический подход является одним из наиболее эффективных при исследовании антропонимов, так как личные имена в процессе коммуникации реализуют широкий спектр функций, отражают социальные характеристики носителей и демонстрируют вариативность употребления, особенно в художественных и фольклорных произведениях [5; 6].

Функционально-семантические особенности имён собственных получили детальное освещение в работах И.В. Крюковой, Н.В. Васильевой, И.С. Карабулатовой, Е.А. Керимбаева и других исследователей. Особый интерес представляет изучение собственных имён казахского героического эпоса, в которых номинативная функция сочетается с дополнительными функциями, определяемыми поэтикой, жанровой спецификой и коммуникативными задачами эпических произведений [7].

Методы исследования и материалы

Применение методов исследования в данной работе обусловлено спецификой анализируемого материала - собственных имён, функционирующих в текстах казахского героического эпоса. Семантика этих онимов тесно связана с природой фольклора, отличительными чертами которого являются устность, анонимность, вариантность и традиционность. В процессе исследования учитывались общетеоретические положения и выводы, разработанные в трудах известных ономастов В.Д. Бондалетова, К.М. Мусаева, В.А. Никонова, Н.В. Подольской и др. [8, с. 255].

По мнению известного казахского фольклориста, академика С.А. Каскабасова, фольклор как особая форма художественного творчества характеризуется рядом специфических признаков. К ним относятся его изначальная связь с обрядовой практикой,

музыкальной традицией и этнографическим контекстом, отражение жизненного пути и образа героя в процессе устного бытования, а также цикличность сюжетов, проявляющаяся в исторических, биографических, генеалогических и географических формах. Важными чертами фольклора являются также относительная статичность характеристик персонажей и поэтика, развивающаяся в рамках устойчивой традиции.

Ономастическое исследование во многом обусловлено особенностями той группы или разряда собственных имён, которые являются наиболее репрезентативными и частотными в конкретной языковой и культурной среде. Функционально-прагматические характеристики онимов и специфика их семантики определяются жанровой природой фольклорных текстов и их национально-культурной обусловленностью [1, с. 45]. В этом контексте фольклорная ономастика рассматривается как самостоятельная подсистема, входящая в структуру литературной ономастики.

Как подчёркивает О.И. Фонякова, термин «литературная ономастика» используется по отношению к системе собственных имён художественного текста с учётом их зависимости от типа произведения, жанра, семантической организации текста и эстетической функции онимов [9, с. 103]. Функционально-семантические свойства имён собственных в художественной литературе и фольклоре существенно отличаются от характеристик общезыковой ономастики [10, с. 241]. Если в общезыковой системе представлены все разряды и типы собственных имён, то в литературной и фольклорной ономастике – ономастиконе – функционирует лишь определённая, отобранная часть общего ономастического фонда языка [11, с. 45].

Разграничение литературной и общезыковой ономастики осуществляется по двум основным критериям: во-первых, по составу и характеру используемых собственных имён, и, во-вторых, по специфике их функционирования в общезыковой системе и в художественных текстах. Следует отметить, что имена собственные общенародной ономастики являются элементами языковой системы в целом и входят в словарный состав национального языка. В то же время единицы литературной и фольклорной ономастики выступают как речевые и образно-выразительные средства, обладающие эстетической значимостью в художественном и фольклорном дискурсе [12, с. 15].

Функционально-прагматический подход к изучению фольклорных онимов направлен прежде всего на выявление их речевых, семантических и эстетических функций в рамках целостной лингвопоэтической системы фольклорного произведения [13, с. 60].

Анализ и результаты

Исследование собственных имён, в частности топонимов, в казахском героическом эпосе представляет собой обширную и многогранную область, актуальность которой возрастает в свете современных лингвистических и культурологических исследований. Топонимы, как одна из категорий собственных имён, выполняют важную номинативную и культурологическую функцию, отражая историко-географическую и этнокультурную специфику народа.

Ономастическое пространство фольклорного текста рассматривается как составная часть общего ономастического пространства казахского языка — национального ономастикона. Если национальный ономастикон отражает всё онимическое богатство языка, то фольклорный (литературный) ономастикон охватывает лишь определённую часть общенационального ономастического фонда, к которой относятся, в том числе, топонимы [14, с. 12].

В исследовании применяются понятия «фольклорный ономастикон» и «ономастическое пространство фольклорного текста казахского героического эпоса», под которыми понимается совокупность собственных имён, задействованных в эпическом повествовании. Система имён в фольклоре складывается на базе общенациональной ономастической

традиции, опираясь на её номинативный потенциал и переосмысливая его в рамках художественного текста [15, с. 45].

Следует отметить, что в научной литературе встречаются различные подходы к терминологии. Так, Г.Б. Мадиева разграничивает понятия «ономастическое пространство», «ономастикон» и «онимия», рассматривая их как не тождественные. В её интерпретации онимия выступает предметом исследования ономастики как научной дисциплины, тогда как «ономастическое пространство» охватывает более широкий и многоуровневый круг явлений [1, с.5]. Разделяя данную позицию, отметим вместе с тем, что в специализированных исследованиях термины «ономастикон» и «ономастическое пространство» нередко используются взаимозаменяемо для обозначения совокупности собственных имён языка либо отдельного текста. По тому же принципу в научной традиции функционируют наименования типа «топонимикон», «антропонимикон» и др.

Так, в автореферате кандидатской диссертации К.М. Головиной встречается термин «топонимикон» для обозначения топонимических единиц художественного текста романа А. Алимжанова «Гонец» [16, с. 15]. В автореферате кандидатской диссертации Е.А. Керимбаева используется термин «*фольклорный ономастикон*» [17, с. 10; 19, с. 248].

При проведении функционально-прагматического анализа собственных имён в казахском героическом эпосе исследование ориентировано на установление ключевых характеристик фольклорного ономастического пространства. В частности, предполагается решение следующих задач: определение типологических групп (классов) онимов, представленных в эпическом тексте; анализ их количественного распределения и тематической направленности; выявление основных функционально-семантических и жанрово обусловленных свойств собственных имён.

Указанные направления образуют исходный этап изучения фольклорной ономастики в рамках целостного эпического произведения. Конкретизация последующих аспектов анализа определяется исследовательскими целями и задачами, формулируемыми в каждом отдельном случае.

В этом отношении показателен круг проблем, обозначенный Д.М. Керимбаевым при анализе собственных имён в различных жанрах казахского фольклора. К числу приоритетных исследовательских задач им были отнесены:

- раскрытие и описание идиоэтнической семантики онимов;
- установление жанрово-специфических особенностей функционирования фольклорных имён; изучение экстралингвистических факторов, определяющих происхождение, формирование и употребление собственных имён в фольклорной традиции;
- анализ фидеистических и лингвоэтических функций онимов в составе фольклорных текстов [18].

Ономастические исследования собственных имён характеризуются многоаспектностью и функциональной многозначностью, что обусловлено спецификой самого разряда онимов и предопределяет выбор доминирующего направления их анализа. Так, в рамках социолингвистического подхода собственные имена в художественном образе рассматриваются как выразительное средство лингвостилистической организации фольклорного текста.

Особого внимания заслуживает магическая функция фольклорных имён, наиболее отчётливо проявляющаяся в обрядовых жанрах, где вербальный компонент неотделим от ритуального действия. Фидеистическая функция особенно ярко представлена в текстах арбау, баксы, сарна, бата и ряде других жанров.

В целом анализ фольклорных собственных имён позволяет выявить особенности духовной и материальной культуры народа, отражённые в системе его мировидения и мировосприятия, что находит отражение в семантике онимов. Национальные ономастиконы

формируются под влиянием национального языка и культурной специфики народа [19, с. 32].

Учёные В.Г. Костомаров и Е.М. Верещагин отмечают, что собственные имена всегда содержат национально-культурный компонент [20, с. 246]. Казахстанский ономаст Е.А. Керимбаев подчеркивает значимость изучения онимии как перспективного направления ономастики, поскольку собственные имена любого народа несут в себе богатый информационный и культурно-исторический потенциал.

Одним из первых системных исследований этнолингвистических аспектов казахских собственных имён стала программная статья академика А.Т. Кайдарова и Е.А. Керимбаева «Этнолингвистические аспекты казахской ономастики», опубликованная в «Известиях АН Казахской ССР» в 1990 году [22, с. 26]. В работе подчёркивается, что собственные имена отражают широкий спектр связей казахского ономастикона с этнокультурной средой. Названия онимов могут содержать сведения о составе этнических групп, религиозных верованиях, обычаях, традициях и обрядах как духовной, так и социальной жизни [22, с. 26].

Предварительный анализ идиоэтнической семантики собственных имён казахского героического эпоса подтверждает, что все перечисленные этнолингвистические аспекты присутствуют и в эпических онимах. Одним из ключевых факторов формирования национально-культурной специфики авторы называют кочевое скотоводство. Этот древний вид хозяйствования определял образ жизни казахов и их язык, оказал влияние на формирование географической и топонимической лексики, а также способствовал обогащению антропонимики и фольклорного ономастикона [23, с. 45].

В рамках ономастического пространства можно выделить целые тематические группы собственных имён и апеллятивов, отражающие термины животноводства и земледелия, а также элементы материальной и духовной культуры народа. Этнокультурная специфика проявляется не только на уровне собственных имён, но и в нарицательной лексике.

Этнолингвистические исследования имеют более чем двухвековую историю. Основы теории заложены в трудах В. фон Гумбольдта, Г. Гердера, Ф. де Соссюра; становление этнолингвистики как науки связано с именами Э. Сепира, Б. Уорфа, Ф. Боаса, В. Вундта и др. В русском языкознании этнолингвистика развивалась под влиянием академика Н. И. Толстого, который определил задачи, предмет, объект и методы исследования [25, с. 28].

В казахском языкознании академик А.Т. Кайдаров подчеркивает, что этнолингвистика изучает этнос через призму языка, рассматривая язык как главный предмет анализа. Культурология, история и другие дисциплины выступают вспомогательными инструментами для понимания материальной и духовной культуры народа [24, с. 15].

М.М. Копыленко справедливо замечает, что принципы этнолингвистического анализа языка тесно связаны с детальным изучением народного ономастикона, в котором отражаются характерные черты этноса [25, с.112]. В казахской ономастике различные аспекты национального своеобразия исследованы в трудах Ш. Валиханова, А.Х. Маргулана, А.Т. Кайдарова, К.К. Рысбергеновой, Е.А. Керимбаева, К.Г. Азонова, Б.М. Тлеубердиева и др. В этих исследованиях подробно рассмотрены группы собственных имён, их этнокультурная семантика и мотивы номинации антропонимов и топонимов.

А.А. Керимбаев считает, что ключевыми детерминантами идиоэтнической семантики казахских собственных имён являются географический, этнокультурный и исторический факторы. Исследования Е.А. Керимбаева показывают закономерности, лежащие в основе этнокультурного оформления номинаций и функционирования казахских собственных имён. Это даёт возможность систематически описывать этнолингвистические особенности различных категорий ономастикона, включая топонимы, антропонимы, зоонимы, космонимы и другие [26].

Этнокультурный потенциал фольклорных онимов определяется их тесной связью с традиционной культурой народа, его музыкальными и бытовыми практиками, образом

жизни. Национально-культурная специфика многих имён проявляется через архаические мифологические представления, этнокультурные мотивы и ритуальные практики. Предисторические корни фольклора, включая поклонение божествам и верования, отражаются в преданиях, которые являются источником устного народного творчества. Фольклор, особенно архаический, содержит мифологические компоненты и принадлежит коллективному сознанию общества.

Комплексность этнографических, географических и исторических факторов формирует национально-культурное значение фольклорных имен. Этнолингвистический анализ казахских фольклорных онимов должен учитывать эти внеязыковые элементы, что тесно связано с лингвокультурологическим подходом.

По определению В.В. Воробьева, *лингвокультурология* изучает взаимосвязь и взаимодействие языка и культуры, фиксируя единицы языка с учётом их языкового и внеязыкового содержания [27, с. 15]. В.А. Маслова считает, что лингвокультурология исследует выражения культуры народа в языке [28, с. 28]. Основной целью этнолингвистики является изучение воздействия этнических и этнографических факторов на язык.

Как отмечают С.Қ. Қосанов, Ж.С. Әділханова и А.М. Какенова, в процессе формирования и развития казахских дастанов значительное влияние оказали произведения классической восточной литературы и фольклора. Вместе с тем на поэтику дастанов существенное воздействие оказали жанры казахского эпоса, прежде всего сказки и героические сказания. Особенно отчетливо это проявляется в дастанах, созданных на основе сюжетно-мотивных комплексов [29, с. 49].

В.А. Маслова подчеркивает: язык и культура – разные, но взаимосвязанные системы, обе отображают образы мыслей человека, функционируют в диалоге, имеют общие признаки, такие как конвенциональность и архаизм, и развиваются как взаимосвязанное явление. Несмотря на различия, культура структурно подобна языку, что позволяет рассматривать их как два взаимодополняющих аспекта человеческой цивилизации [30, с. 9; 32, с. 248].

Современные исследования показывают, что предмет этнолингвистики и лингвокультурологии часто совпадает, однако различается подход: этнолингвистика оперирует исторически значимыми данными, социоллингвистика изучает современные языковые практики, а лингвокультурология рассматривает язык и культуру как целостную систему духовного наследия

Заключение

Анализ исследований, посвящённых топонимам и собственным именам в казахском героическом эпосе, показывает их глубокую семантическую и функциональную взаимосвязь с мифологическими, природными и социальными аспектами. В рамках данного фольклорного жанра собственные имена выполняют не только коммуникативную функцию, но и выступают носителями культурных знаний, исторической памяти и социальных ценностей, отражая мировоззрение, моральные ориентиры и культурные приоритеты казахского народа.

При рассмотрении взаимодействия собственных имён и культурного контекста важно систематически выявлять языковые и культурные особенности, проявляющиеся в процессе их формирования, функционирования и интерпретации в тексте. Такой подход позволяет глубже осмыслить взаимосвязь между языком, культурой и восприятием, а также точнее понять роль онимов в фольклорной традиции.

Подчеркивая неразрывную связь имени с культурным контекстом, следует отметить, что собственные имена одновременно отражают и передают культурные смыслы, фиксируя социальные нормы, исторические знания и коллективную идентичность в языковой форме. Антропонимы казахского языка рассматриваются как лингвокультурные единицы, несущие

социально-историческую, нравственную и художественную информацию о духовно-нравственных принципах народа.

Такой подход согласуется с теоретическими концепциями координации языка и культуры, разработанными философами С.А. Атанановским, Г.А. Брутяном, Е.И. Кукушкиным и Э.С. Маркаряном. Суть этих концепций заключается в том, что язык и культура находятся в тесной взаимосвязи: культура выступает фундаментальным компонентом, формирующим восприятие, мышление и коммуникацию. В этом контексте собственные имена не являются изолированными единицами, а органично вплетены в социально-культурную ткань, посредничая между историческим опытом и культурной преемственностью.

Влияние культуры на собственные имена и на систему ономастики очевидно. Имя представляет собой «продукт» конкретной культуры и исторической эпохи, в котором сосредоточены накопленные исторические, социальные и нравственные знания сообщества. Значимость имени усиливается его множественными связями с мифологией, социальными структурами, географическим пространством и культурными ритуалами. В этом смысле собственное имя можно рассматривать как «творение» культурного развития, отражающее исторический опыт и коллективную память народа.

Выявленные результаты подчёркивают значимость междисциплинарного подхода к исследованию собственных имён, включающего элементы лингвистики, этнографии, психологии и культурологии. Такой комплексный подход позволяет всесторонне анализировать имена, раскрывая их семантические, функциональные и культурные аспекты более глубоко и детально.

Таким образом, проведённое исследование позволяет не только глубже понять ономастическую систему казахского фольклора, но и подчёркивает особую роль топонимов и собственных имён как ключевых культурных и языковых маркеров. Они выступают носителями исторической памяти, этических ценностей и художественных традиций, обеспечивая преемственность культурного наследия казахского народа и формируя основу для дальнейшего изучения их функций в литературных и фольклорных текстах.

Информация о финансировании

«Опубликовано в рамках программного целевого финансирования Комитета науки Министерства высшего образования и науки Республики Казахстан по проекту «Прикладная лексикография: составление этимологического словаря казахских топонимов и его цифровизация» (АП 26103897).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Мадиева Г.Б., Алиакбарова А.Т. Тенденции казахской антропонимии: социально-культурные аспекты // Проблемы ономастики. – 2020. – Т. 17, №2. – С. 45–60.
2. Акшолокова А.Ж., Мадиева Г.Б., Хоффман Э.Э. Вариативность казахских собственных имен и их адаптация в русском языке // Филологические науки. – 2019. – №4. – С. 78–92.
3. Головина Л.С. Этнокультурная семантика имени собственного и его словарная репрезентация // Мир русского слова. – 2012. – №2. – С. 24–28.
4. Мадиева Г.Б. Имя собственное в контексте познания. – Алматы: Казак университеті, 2004. – 190 с.
5. Пак С.М. Имя собственное: функционально-прагматический аспект (на материале амер. дискурса XIX–XX вв.): монография. – Москва: МАКС Пресс, 2003. – 178 с.
6. Ананьина М.А. Прагматический аспект функционирования аллюзивного антропонима в художественном тексте // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. – 2024. – Т. 16. – Вып. 4. – С. 5–16. <https://doi.org/10.17072/2073-6681-2024-4-5-16>
7. Джанузаков Т. Очерк казахской ономастики. – Алматы: Наука, 1982. – 176 с.
8. Албакова Х.М. Этнолингвистический аспект в топонимике (на материале ингушского языка). – Москва: Наука, 2020. – 255 с.

9. Фоянкова О.И. Имя собственное в художественном тексте: учеб. пособие. – Ленинград: ЛГУ, 1990. – 103 с.
10. Васильева Н.В. Литературная ономастика: традиционные и новые подходы // Вопросы ономастики. – 2019. – Т. 16, №4. – С. 241–251. http://dx.doi.org/10.15826/vopr_onom.2019.16.4.055
11. Мустафаева М.М. Функционально-языковые особенности антропонимов в лингвистике // The Lingua Spectrum. – 2025. – №5. – С. 121-126.
12. Бондалетов В.Д. Русская ономастика. – Москва: Просвещение, 1983. – 224 с.
13. Джанузаков Т. Очерк казахской ономастики. – Алма-Ата: Ғылым, 1982. – 176 с.
14. Шадкам З., Токенова А.Т. Ономастика в казахском и тюркских языках // Филологические исследования. – 2021. – Т. 12, №1. – С. 12–27.
15. Қасқабасов С. Ойөріс. – Астана: Астана полиграфия, 2009. – 320 б.
16. Головина К.М. Топонимикон художественного текста романа А. Алимжанова «Гонец»: Автореф. ... канд. филол. наук. – Москва, 2012. – 28 с.
17. Керимбаев Е.А. Фольклорный ономастикон: автореф. ... канд. филол. наук. – Алматы, 2018. – 22 с.
18. Керимбаев Е.А. Казахская ономастика в этнокультурном, номинативном и функциональном аспектах. – Алматы: ЮжКазЦНТИ, 1995. – 248 с.
19. Головина Л.С. Этнокультурная семантика имени собственного и ее лексикографическая репрезентация иноязычному адресату: дис. ... канд. филол. наук. – Москва, 2013. – 311 с.
20. Верещагин Е.М., Костомаров В.Г. Язык и культура: Лингвострановедение в преподавании русского языка как иностранного. – Москва: Русский язык, 1990. – 246 с.
21. Керимбаев Е.М. Средства и этнолингвистическая характеристика собственных имен в казахском фольклоре: автореф. ... канд. филол. наук. – Алматы, 2004. – 26 с.
22. Кайдаров А.Т., Керимбаев Е.А. Этнолингвистические аспекты казахской ономастики // Известия АН Казахской ССР. – 1990. – №3. – С. 45–58.
23. Кайдар А. Қазақ тілінің өзекті маселелері: Актуальные вопросы казахского языка. – Алматы: Ана тілі, 1998. – 304 б.
24. Толстой Н.И. Язык и народная культура: Очерки по славянской мифологии и этнолингвистике. – Москва: Индрик, 1995. – 512 с.
25. Копыленко М.М. Основы этнолингвистики. – Алматы: Евразия, 1995. – 178 с.
26. Керимбаев Е.А. Казахская ономастика в этнокультурном, номинативном и функциональном аспектах. – Алматы: ЮжКазЦНТИ, 1995. – 248 с.
27. Воробьев В.В. Лингвокультурология (теория и методы). – Москва: Изд-во РУДН, 1997. – 331 с.
28. Маслова В.А. Лингвокультурология. – Москва: Академия, 2001. – 208 с.
29. Қосанов С.Қ., Әділханова Ж.С., Какенова А.М. «Жазықсыз қуғынға ұшыраған жандар» сюжетіне құрылған қазақ дастандары // Ясауи университетінің хабаршысы. – 2025. – №3(137). – Б. 41–54. <https://doi.org/10.47526/2025-3/2664-0686.232>
30. Маслова В. А. Лингвокультурология: учебное пособие для студ. высш. учеб. заведений. – Москва: Издательский центр «Академия», 2001. – 82 с.

REFERENCES

1. Madieva G.B., Aliakbarova A.T. Tendencii kazahskoi antroponimii: socialno-kulturnye aspekty [Trends in Kazakh anthroponymy: socio-cultural aspects] // Problemy onomastiki. – 2020. – Т. 17, №2. – С. 45–60. [in Russian]
2. Aksholakova A.Zh., Madieva G.B., Hoffman E.E. Variativnost kazahskih sobstvennyh imen i ih adaptacia v russkom iazyke [The variability of Kazakh proper names and their adaptation in Russian] // Filologicheskie nauki. – 2019. – №4. – С. 78–92. [in Russian]
3. Golovina L.S. Etnokulturaia semantika imeni sobstvennogo i ego slovarnaia reprezentacia [Ethnocultural semantics of a proper name and its dictionary representation] // Mir russkogo slova. – 2012. – №2. – С. 24-28. [in Russian]
4. Madieva G.B. Imia sobstvennoe v kontekste poznania [Proper name in the context of cognition]. – Алматы: Qazaq universiteti, 2004. – 190 s. [in Russian]
5. Pak S.M. Imia sobstvennoe: funkcionalno-pragmaticheski aspekt (na materiale amer. diskursa XIX-XX vv.): monografia [Proper name: functional and pragmatic aspect (based on the material of amer. the

- discourse of the XIX-XX centuries): monograph]. – Moskva: MAKSS Press, 2003. – 178 s. [in Russian]
6. Ananiina M.A. Pragmatische aspekt funkcionirovaniia alliuzivnogo antroponima v hudozhestvennom tekste [The pragmatic aspect of the functioning of an allusive anthroponym in a literary text] // Vestnik Permskogo universiteta. Rossiiskaia i zarubezhnaia filologia. – 2024. – T. 16. – Vyp. 4. – S. 5–16. <https://doi.org/10.17072/2073-6681-2024-4-5-16> [in Russian]
 7. Dzhanuzakov T. Ocherk kazahskoi onomastiki [An essay on Kazakh onomastics]. – Almaty: Nauka, 1982. – 176 s. [in Russian]
 8. Albakova H.M. Etnolingvističeskii aspekt v toponimike (na materiale ingushskogo iazyka) [The ethnolinguistic aspect in toponymy (based on the Ingush language)]. – Moskva: Nauka, 2020. – 255 s. [in Russian]
 9. Foniakova O.I. Imia sobstvennoe v hudozhestvennom tekste: ucheb. Posobie [Proper name in a literary text: textbook. stipend]. – Leningrad: LGU, 1990. – 103 s. [in Russian]
 10. Vasilieva N.V. Literaturnaia onomastika: tradicionnye i novye podhody [Literary onomastics: traditional and new approaches] // Voprosy onomastiki. – 2019. – T. 16, №4. – S. 241–251. http://dx.doi.org/10.15826/vopr_onom.2019.16.4.055 [in Russian]
 11. Mustafaeva M.M. Funkcionalno-iazykovye osobennosti antroponimov v lingvistike [Functional and linguistic features of anthroponyms in linguistics] // The Lingua Spectrum. – 2025. – №5. – S. 121–126. [in Russian]
 12. Bondaletov V.D. Russkaia onomastika [Russian onomastics]. – Moskva: Prosveshenie, 1983. – 224 s. [in Russian]
 13. Dzhanuzakov T. Ocherk kazahskoi onomastiki [An essay on Kazakh onomastics]. – Alma-Ata: Gylym, 1982. – 176 s. [in Russian]
 14. Shadkam Z., Tokenova A.T. Onomastika v kazahskom i tiurkskih iazykah [Onomastics in Kazakh and Turkic languages] // Filologicheskie issledovania. – 2021. – T. 12, №1. – S. 12–27. [in Russian]
 15. Qasqabasov S. Oioris [The field of thought]. – Astana: Astana poligrafia, 2009. – 320 b.
 16. Golovina K.M. Toponimikon hudozhestvennogo teksta romana A. Alimzhanova «Gonec»: Avtoref. ... kand. filol. nauk. [Toponymicon of the literary text of A. Alimzhanov's novel "The Messenger": Abstract]. – Moskva, 2012. – 28 s. [in Russian]
 17. Kerimbaev E.A. Folklorni onomastikon: avtoref. ... kand. filol. nauk. [Folklore onomasticon: an abstract.]. – Almaty, 2018. – 22 s. [in Russian]
 18. Kerimbaev E.A. Kazahskaia onomastika v etnokulturnom, nominativnom i funkcionalnom aspektah [Kazakh onomastics in ethnocultural, nominative and functional aspects]. – Almaty: IuzhKazCNTI, 1995. – 248 s. [in Russian]
 19. Golovina L.S. Etnokulturnaia semantika imeni sobstvennogo i ee leksikograficheskaia reprezentacia inoiazychnomu adresatu: dis. ... kand. filol. nauk. [The ethnocultural semantics of a proper name and its lexicographic representation to a foreign-language addressee: dis.]. – Moskva, 2013. – 311 s. [in Russian]
 20. Vereshagin E.M., Kostomarov V.G. Iazyk i kultura: Lingvostranovedenie v prepodavanii russkogo iazyka kak inostrannogo [Language and culture: Linguistic and Foreign Studies in teaching Russian as a foreign language]. – Moskva: Russkii iazyk, 1990. – 246 s. [in Russian]
 21. Kerimbaev E.M. Sredstva i etnolingvističeskaja harakteristika sobstvennykh imen v kazahskom folklоре: avtoref. ... kand. filol. nauk. [Means and ethnolinguistic characteristics of proper names in Kazakh folklore: abstract.]. – Almaty, 2004. – 26 s. [in Russian]
 22. Kaidarov A.T., Kerimbaev E.A. Etnolingvističeskie aspekty kazahskoi onomastiki [Ethnolinguistic aspects of Kazakh onomastics] // Izvestia AN Kazahskoi SSR. – 1990. – №3. – S. 45–58. [in Russian]
 23. Kaidar A. Qazaq tilinin ozekti maseleleri: Aktualnye voprosy kazahskogo iazyka [Actual maseles of the Kazakh language]. – Almaty: Ana tili, 1998. – 304 b. [in Kazakh and Russian]
 24. Tolstoi N.I. Iazyk i narodnaia kultura: Očerki po slavianskoi mifologii i etnolingvistike [Language and Folk Culture: Essays on Slavic Mythology and Ethnolinguistics]. – Moskva: Indrik, 1995. – 512 s. [in Russian]
 25. Kopylenko M.M. Osnovy etnolingvistiki [Fundamentals of ethnolinguistics]. – Almaty: Evrazia, 1995. – 178 s. [in Russian]
 26. Kerimbaev E.A. Kazahskaia onomastika v etnokulturnom, nominativnom i funkcionalnom aspektah [Kazakh onomastics in ethnocultural, nominative and functional aspects]. – Almaty: IuzhKazCNTI, 1995. – 248 s. [in Russian]

27. Vorobiev V.V. Lingvokulturologia (teoria i metody) [Linguoculturology (theory and methods)]. – Moskva: Izd-vo RUDN, 1997. – 331 s. [in Russian]
28. Maslova V.A. Lingvokulturologia [Cultural linguistics]. – Moskva: Akademia, 2001. – 208 s. [in Russian]
29. Qosanov S.Q., Adilhanova Zh.S., Kakenova A.M. «Zhazyqsyz qugynga ushyragan zhandar» siuzhetine qurylgan qazaq dastandary [Kazakh sagas based on the plot of “Innocent persecuted souls”] // Iasau universitetinin habarshysy. – 2025. – №3(137). – B. 41–54. <https://doi.org/10.47526/2025-3/2664-0686.232> [in Kazakh]
30. Maslova V.A. Lingvokulturologia: uchebnoe posobie dlia stud. vyssh. ucheb. Zavedeni [Linguoculturology: a textbook for students of higher educational institutions]. – Moskva: Izdatelski centr “Akademia”, 2001. – 82 s. [in Russian]

Main Aspects of Studying Toponyms in the Kazakh Heroic Epic

Annotation. This article examines the main aspects of the study of toponyms in the Kazakh heroic epic, revealing their multifaceted linguistic and cultural significance, as well as their functional and semantic diversity. Proper names are highlighted as key elements of the folklore text, among which toponyms play a crucial role in reflecting the national-cultural specificity, historical memory, and spatial perception of the world by the ethnic group.

The article analyzes extralinguistic factors influencing the formation and functioning of onomastic units in the epic discourse, including historical, social, mythological, and ethnocultural components, which demonstrate the connection between language and the cultural and geographic context.

Special lexical units representing the folklore onomasticon, as well as the onomastic space of the epic text as an interconnected system of proper names, are described. The functional properties of folkloric onomastic units, including their nominative, identificational, evaluative, and symbolic functions, as well as the semantic features in the context of artistic narration, are examined.

Within the framework of the functional-pragmatic approach, the objectives and stages of research on proper names are determined, with particular emphasis on toponyms functioning within the text structure. The main parameters of the folkloric onomastic space, categories and classes of proper names, and their quantitative and thematic composition are established, which allows for the illustration of the connection between language and the historical-cultural and geographic context.

The analysis identifies the specific features of the functioning of onomastic units in the Kazakh heroic epic, contributing to a deeper understanding of the principles of the onomastic system of the folklore text and expanding the possibilities for further linguocultural and onomastic studies.

Keywords: linguoculturology, toponyms, ethnolinguistics, aspects, extralinguistics, folklore onyms, folklore onomasticon, applied lexicography.

Қазақ батырлық эпосындағы топонимдерді зерттеудің негізгі аспектілері

Андатпа. Мақалада қазақ батырлық эпосындағы топонимдерді зерттеудің негізгі аспектілері қарастырылады, олардың көпқырлы лингвистикалық және мәдени мәні, сондай-ақ функционалдық және семантикалық әртүрлілігі ашылады. Атау есімдер фольклор мәтінінің маңызды элементтері ретінде ерекше назарға алынады, олардың ішінде топонимдер этностың ұлттық-мәдени ерекшелігін, тарихи естелігін және әлемді кеңістік тұрғысынан қабылдауын көрсетуге маңызды рөл атқарады.

Эпикалық дискурста онимдердің қалыптасуы мен қызметіне әсер ететін экстралингвистикалық факторлар, оның ішінде тарихи, әлеуметтік, мифологиялық, этномәдени компоненттер талданады, бұл тілдің мәдени және географиялық контекстпен байланысын көрсетеді.

Мақалада фольклорлық ономастиконды білдіретін арнайы лексикалық бірліктер, сондай-ақ эпикалық мәтіннің ономастикалық кеңістігі – өзара байланысқан атаулар жүйесі сипатталады. Фольклорлық онимдердің функционалдық қасиеттері, номинативтік, идентификациялық, бағалау және символдық функциялары, сондай-ақ көркем баяндау контекстіндегі семантика ерекшеліктері қарастырылады.

Функционалдык-прагматикалык тәсіл аясында, мәтін құрылымында қызмет ететін топонимдерге ерекше назар аудара отырып, атауларды зерттеудің міндеттері мен кезеңдері айқындалады. Фольклорлық ономастикалық кеңістіктің негізгі параметрлері, атаулар категориялары мен сыныптары, олардың сандық және тақырыптық құрамы анықталады, бұл тілдің тарихи-мәдени және географиялық контекстпен байланысын көрсетуге мүмкіндік береді.

Талдау нәтижесінде қазақ батырлық эпосындағы онимдердің ерекшеліктері анықталады, бұл фольклор мәтінінің ономастикалық жүйесінің заңдылықтарын тереңірек түсінуге және лингвомәдениеттанулық әрі ономастикалық зерттеулерді кеңейтуге жол ашады.

Кілт сөздер: лингвомәдениеттану, топонимдер, этнолингвистика, аспектілер, экстралингвистика, фольклорлық онимдер, фольклорлық ономастика, қолданбалы лексикография.

Сведения об авторах

Тлеубердиев Б.М. – доктор филологических наук, профессор, Южно-Казахстанский исследовательский университет имени М.О. Аuezova, e-mail: tileuberdiev_bolatbek@mail.ru, Казахстан, г.Шымкент.

Шакирова Т.И. – автор-корреспондент, PhD докторант, Южно-Казахстанский исследовательский университет имени М.О. Аuezova, e-mail: toka-kz1969@mail.ru, Казахстан, г.Шымкент.

Рысбекова Л.К. – старший преподаватель, Международный казахско-турецкий университет имени Ходжи Ахмеда Ясави, e-mail: lazzat.risbekova@ayu.edu.kz, Казахстан, г.Туркестан.

Information about the authors

Tleuberdiev B.M. – Doctor of Philological Sciences, Professor, M.O. Auezov South Kazakhstan Research University, e-mail: tileuberdiev_bolatbek@mail.ru, Kazakhstan, Shymkent.

Shakirova T.I. – The Corresponding Author, PhD Doctoral Student, M.O. Auezov South Kazakhstan Research University, e-mail: toka-kz1969@mail.ru, Kazakhstan, Shymkent.

Rysbekova L.K. – Senior Lecturer, Khoja Akhmet Yassawi International Kazakh-Turkish University, e-mail: lazzat.risbekova@ayu.edu.kz, Kazakhstan, Turkistan.

Авторлар туралы мәлімет

Тлеубердиев Б.М. – филология ғылымдарының докторы, профессор, М.О. Әуезов атындағы Оңтүстік Қазақстан зерттеу университеті, e-mail: tleuberdiev_bolatbek@mail.ru, Қазақстан, Шымкент қ.

Шакирова Т.И. – корреспондент-автор, PhD докторант, М.О. Әуезов атындағы Оңтүстік Қазақстан зерттеу университеті, e-mail: toka-kz1969@mail.ru, Қазақстан, Шымкент қ.

Рысбекова Л.К. – аға оқытушы, Қожа Ахмет Ясауи атындағы Халықаралық қазақ-түрік университеті, e-mail: lazzat.risbekova@ayu.edu.kz, Қазақстан, Түркістан қ.